



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 29 maja 2017 r.

BKO.II.0842.13.2.2016.AW

Pan

Marcin Nowakowski

Prezes Zarządu

Spółdzielni Socjalnej Kooperacja

Al. Niepodległości 754a

81-835 Sopot

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej¹, w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie² oraz § 8 umowy nr 6747/2015/ASOS, zawartej w dniu 18 czerwca 2015 roku pomiędzy Ministrem Pracy i Polityki Społecznej a Spółdzielnią Socjalną Kooperacja z siedzibą w Sopocie, przy Al. Niepodległości 754a (zwanej dalej umową), w dniach 25-29.04.2016 r. została przeprowadzona kontrola planowa w zakresie prawidłowości wykorzystania środków budżetowych w 2015 roku przyznanych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 Edycja 2015.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Biura Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Anna Wasylewska, główny specjalista i Zdzisława Grażyna Kulesza, główny specjalista, na podstawie upoważnień nr BKO-IV.0160.36.2016 i BKO-IV.0160.37.2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy

¹ Dz.U. 2011.185.1092.

² Dz.U. 2016.239.

i Polityki Społecznej. Zgodnie z zapisem w KRS siedziba Spółdzielni Socjalnej Kooperacja mieści się przy Al. Niepodległości 754a w Sopocie, natomiast czynności kontrolne odbyły się w siedzibie Sopockiego Inkubatora Przedsiębiorczości Społecznej w Sopocie przy ul. Młyńskiej 11.

Kontrolowany podmiot nie przedstawił dokumentu stwierdzającego uprawnienia Spółdzielni do korzystania z lokalu Sopockiego Inkubatora³.

W badanym okresie funkcję Prezesa Spółdzielni Socjalnej Kooperacja pełniła Pani Joanna Woźniczka, która w dniu 02.03.2016 r. złożyła rezygnację z funkcji Prezesa i członka Zarządu, pozostając jednocześnie w stosunku pracy ze Spółdzielnią⁴.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli, które poczyniono w wyniku zbadania przedłożonej dokumentacji, dotyczącej rzeczywistego przebiegu realizacji zadania publicznego pod tytułem *Rzecznik Osoby Starszej*, wskazanego w § 1 ust. 1 umowy, a w szczególności znajdujących się w jednostce kontrolowanej oryginałów dokumentów finansowych oraz dokumentacji merytorycznej.

1. Minister Pracy i Polityki Społecznej zawarł ze Spółdzielnią Socjalną Kooperacja w dniu 18 czerwca 2015 roku umowę nr 6747/2015/ASOS o realizację zadania publicznego, zleconego w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 Edycja 2015 pod tytułem *Rzecznik Osoby Starszej*. Termin realizacji umowy został dochowany zgodnie z ustaleniami tj. od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2015 r.
2. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dniu 24 czerwca 2015 r. przełało na rachunek bankowy Spółdzielni środki finansowe w kwocie 76.610,00 zł, z tytułu zawartej umowy, zgodnie z terminem wskazanym w § 3 ust. 1 umowy.
3. Zgodnie z umową całkowity koszt zadania określono na łączną kwotę 99.210,00 zł, w tym: kwota dotacji 76.610,00 zł, środki finansowe własne w wysokości 0,00 zł, środki finansowe z innych źródeł publicznych (UM Sopot/MOPS w Sopocie) w kwocie 1.200,00 zł, zaś wkład osobowy o wartości 21.400,00 zł.

³ Stosownie do przedłożonego w toku kontroli pisma Urzędu Miasta Sopotu z dnia 20 lipca 2015 r. (znak: GN.6845.168.2015.HM) zobowiązującego Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta koło Gdańskie z siedzibą w Gdańsku do zawarcia umowy ze Spółdzielnią Socjalną Kooperacja do nieodpłatnego korzystania z pomieszczeń w budynku przy ul. Młyńskiej 11.

⁴ Oświadczenie woli z dn. 02.03.2016 Joanny Woźniczki.

4. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone do MRPiPS w dniu 29.01.2016 r., zgodnie z terminem określonym w § 9 ust. 2 umowy.
5. W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania w Cz. II pkt. 2: rozliczenie ze względu na źródło finansowania za 2015 r. Spółdzielnia Socjalna Kooperacja wykazała, że koszt realizacji zadania wyniósł 97.321,04 zł (100%), w tym wykorzystano kwotę dotacji 75.437,21 zł (77,51%), koszty pokryte z finansowych środków własnych wyniosły 483,83 zł (0,5%), zaś koszty pokryte z wkładu osobowego (w tym świadczeń wolontariuszy, pracy społecznej członków) wyniosły 21.400,00 zł (21,99%).

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Wykazano niezaplanowane w kosztorysie umowy wydatki w kwocie 483,83 zł jako koszty pokryte z finansowych środków własnych. Stwierdzono rozbieżności między danymi wykazanymi w zestawieniu faktur sprawozdania, a danymi zawartymi w przedłożonej do kontroli fakturze nr FV 148/S/15 z dnia 4.11.2015 r.:

- poz. 73 zestawienia – (poz. kosztorysu 2.4), z której wynikało, że koszty obsługi biura na kwotę 492,00 zł zostały pokryte ze środków dotacji w kwocie 8,17 zł, a ze środków własnych 483,83 zł. Natomiast faktura zawierała opis przeznaczenia zakupionej usługi niezgodny z zestawieniem. Na fakturze wpisano zerową wartość wkładu własnego, zaś kwotę 492 zł opisano jako opłaconą ze środków z dotacji ASOS.
- stwierdzono brak umowy na wynajem lokalu z wystawcą faktury (dot. czynszu za miesiąc listopad), co potwierdził pisemnie w dniu 28.04.2016 r. p.o. Prezesa Spółdzielni Socjalnej Kooperacja⁵.
- fakturę opłacono gotówką w wysokości 492 zł z kasy nr 2 dedykowanej dla działalności sklepu charytatywnego LukLuk⁶.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości, niezaplanowane wydatki uznaje się za niezgodne z warunkami umowy nr 6747/ASOS/2015 i kosztorysem. Wykazane wydatki ze środków własnych w wysokości 483,83 zł należy uznać jako wydatki niekwalifikowane.

6. Planowany wkład osobowy w kwocie łącznie 21.400,00 zł został udokumentowany dwoma porozumieniami o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, tj.: zawartym w dniu 01.04.2015 r. na wykonywanie czynności koordynatora projektu oraz zawartym w dniu 20.06.2015 r. na wykonywanie czynności poradnictwa psychologicznego. Porozumienia

⁵ Wyjaśnienia p.o. Prezesa Zarządu z dn. 28.04.2016 r.

⁶ Raport kasowy – RK Nr 1/11/2015 za okres od 1 do 30 listopada 2015 r. – kasa nr 2/LukLuk.

zostały sporządzone zgodnie ze wzorem. Ze sprawozdania końcowego z wykonania wydatków wynikało, że koszt do pokrycia z wkładu osobowego wynosił w przypadku koordynatora 5.400,- zł, a w przypadku poradnictwa psychologicznego 16.000,- zł.

7. Łączna wartość poniesionych wydatków udokumentowana dowodami księgowymi⁷ wyniosła 75.921,04 zł z tego środki z dotacji 75.437,21 zł, zaś wkład własny finansowy ogółem 483,83 zł⁸.

8. Na okazanych fakturach/rachunkach widnieją nierzetelne opisy, zawierające wiele błędów rachunkowych i skreśleń:

- a) brak trwałych opisów na odwrocie dowodów księgowych, opisy dokonane na luźno doklejonych kartkach,
- b) pokreślone dekrety księgowe ujmujące dowody w księgach rachunkowych, m.in. wpisy do ewidencji księgowej niekwalifikowalnego VAT (64 dowody księgowe)⁹; wpisy do ewidencji księgowej środków w ramach grantu z Fundacji Inicjowanie Rozwoju (6 dowodów księgowych)¹⁰.

Powyższe skutkuje naruszeniem wymogów określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości, § 5 ust. 3 umowy oraz Regulaminu otwartego konkursu ofert ASOS 2015.

9. Stwierdzono niekompletne opisy na dowodach księgowych skutkujące rozbieżnościami między danymi wykazanymi w zestawieniu faktur sprawozdania z wykonania wydatków, a danymi zawartymi w przedłożonych do kontroli dowodach księgowych w następujących przypadkach:

- a) poz. 16 zestawienia – FS 17/06/2015 z dn. 25.06.2015 r. na kwotę 8000 zł (4 laptopy) – brak opisu na oryginale faktury przeznaczenia zakupionej usługi, towaru lub opłaconej należności. Opis umieszczono na kopii faktury;
- b) poz. 32 zestawienia – FS 31/06/2015 z dn. 30.06.2015 r. na kwotę 1200 zł (wyposażenie stanowiska pracy rzeczownika – drukarka). Na oryginale faktury brak opisu przeznaczenia zakupionej usługi, towaru lub opłaconej należności;
- c) poz. 52 zestawienia – FV 45/2015 z dn. 04.09.2015 r. na kwotę 75,20 zł (spotkania integracyjno-edukacyjne poczęstunek). Na oryginale faktury brak opisu przeznaczenia zakupionej usługi, towaru lub opłaconej należności, zaś opisano kopię;

⁷ Faktury i rachunki wymienione w II części sprawozdania końcowego z wykonania wydatków – poz. od 1 do 100 zestawienia rachunków/faktur.

⁸ opisany w pkt. 5 dokumentu pokontrolnego i uznany jako koszt niekwalifikowany.

⁹ Akta kontroli str. 812-1019.

¹⁰ Tamże.

- d) poz. 59 zestawienia – FP1670/02279/10/01 z dn. 14.10.2015 r. na kwotę 177,95 zł (spotkania integracyjne-poczęstunek). W zestawieniu wykazano 42,40 zł opłacone z dotacji. Brak opisu przeznaczenia pozostałej kwoty z faktury;
- e) poz. 63 zestawienia – rach. 1MSM z dn. 10.09.2015 r. kwota 1750 zł (asystent koordynatora) opłacona z dotacji. Błędna data zapłaty 03.08.2015 r. zamiast 11.09.2015 r.;
- f) poz. 68 zestawienia – FV FS217/2015 z dn. 23.07.2015 r. na kwotę 1230 zł (usługi księgowe IV-VI). W zestawieniu wykazano 900 zł opłacone z dotacji. Brak opisu przeznaczenia pozostałej kwoty z faktury;
- g) poz. 69 zestawienia – FV FS289/2015 z dn. 21.09.2015 r. na kwotę 900 zł (usługi księgowe VII-IX) opłacone z dotacji. Faktura dotyczy zapłaty tylko za VIII/15;
- h) poz. 70 zestawienia – FV FS394/2015 z dn. 22.12.2015 r. na kwotę 1720 zł (usługi księgowe za listopad 2015 r.), w zestawieniu wykazano 900 zł (usługi księgowe X-XII) opłacone z dotacji. Brak opisu przeznaczenia pozostałej kwoty z faktury;
- i) poz. 71 zestawienia – nota księgowa 12/2015 z dn. 03.09.2015 r. na kwotę 1395,83 zł (koszty eksploatacyjne w miesiącu lipcu – 735,78 zł i sierpniu – 660,03 zł). Przedłożono kopię noty poświadczoną za zgodność z oryginałem – w zestawieniu wykazano 195,81 zł opłacone z dotacji zaś w opisie kopii podano kwotę 195,83 zł. Rozbieżne opisy przeznaczenia pozostałej kwoty na kopii;
- j) cztery dowody księgowe wymienione w poz. 73, 75, 76, 78 zestawienia (sprawozdanie) w łącznej kwocie 1.485,81 zł, opłacano w gotówce ze środków dotacji czynsz za sklep charytatywny LukLuk. w którym prowadzono działalność gospodarczą, bez umowy najmu z wystawcą faktur, i dotyczy to:
- poz. 73 zestawienia – FV 148/S/2015 z dnia 4.11.2015 r. koszty obsługi biura na kwotę 492,00 zł, ze środków dotacji opłacono 8,17 zł, a ze środków własnych wydatkowano 483,83 zł. Przedmiotowa faktura zawierała opis przeznaczenia zakupionej usługi niezgodny z zestawieniem i wpisano zerową wartość wkładu własnego, zaś kwotę 492 zł opisano jako opłaconą ze środków z dotacji ASOS;
 - poz. 75 zestawienia – f-ra 161/S/2015 z dn. 30.11.2015 r. kwota 231,67 zł opłacona z dotacji;
 - poz. 76 zestawienia – f-ra 162/S/2015 (w zestawieniu podano błędny nr faktury FV7/12/2015) z dn. 07.12.2015 r. kwota 492 zł opłacona z dotacji,

- poz. 78 zestawienia – f-ra 178/S/2015 z dn. 31.12.2015 r. kwota 270,14zł opłacona z dotacji.

W świetle powyższego wydatki z dotacji na czynsz za sklep LukLuk w kwocie łącznie 1.485,81 zł uznaje się za niekwalifikowane.

- k) poz. 89 zestawienia – FV3915/2015 wystawiona w dn. 03.07.2015 r. zamiast 15.07.2015, kwota dotacji 4,88 zł (materiały biurowe);
 - l) poz. 99 i poz. 100 zestawienia – f-ra 01FV/07/2015 z dn. 17.07.2015 r. kwota 7000 zł dot. druku kompletu akcydensów, kampanii marketingowej dla osób indywidualnych i kampanii marketingowej dla biznesu. W zestawieniu wykazano opłacenie z dotacji 300 zł i 200 zł za wydruk ulotek, natomiast brak jest opisu przeznaczenia pozostałej kwoty z faktury.
10. Spółdzielnia dokonywała płatności gotówkowych (łącznie kwota 13.589,54 zł) i poprzez rachunek bankowy (łącznie 61.847,61 zł) za faktury/rachunki. Dla wydatków gotówkowych prowadziła dwie kasy: kasę nr 1 – kasę główną i kasę nr 2 – kasę dedykowaną dla działalności sklepu charytatywnego LukLuk. W ramach projektu ASOS z kasy sklepu charytatywnego opłacono czynsz za sklep w łącznej kwocie 1.485,81 zł. Z uwagi na fakt, że funkcjonowały dwie kasy i dokonywano wspólnych operacji (przychodów i rozchodów), uniemożliwiało to identyfikację poszczególnych operacji gotówkowych w ramach projektu ASOS, i było niezgodne z § 5 ust. 1 umowy, gdyż Zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.
11. Obsługę finansowo-księgową Spółdzielnia powierzyła zewnętrznej firmie na podstawie zawartej umowy. Z przedłożonej dokumentacji księgowej wynika, że projekt ewidencjonowano na koncie „501-002” kosztowym oraz koncie pozabilansowym „917”. Wydruki nie zawierały systemowej informacji, w jakim systemie finansowo-księgowym są prowadzone księgi rachunkowe.
12. W zakresie rozliczenia kosztów merytorycznych za okres realizacji zadania, w kwocie ogółem 72.975,71 zł, w tym z dotacji 56.975,71 zł stwierdzono:
- a) rachunek nr 1/8/2015 z dnia 03.08.2015 na kwotę 6.360 zł opłacono z dotacji, w tym:

¹¹ Dz.U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

- na wynagrodzenie trenerów na szkolenie dla rzeczników (poz. I.1) na kwotę 4.800 zł,
 - catering – szkolenie (poz. I.9.) na kwotę 1080 zł,
 - materiały szkoleniowe (poz. I.11.) na kwotę 480 zł.
13. W zakresie kosztów działań promocyjno-informacyjnych w łącznej kwocie 2.261,50 zł (w tym z dotacji):
- rachunek nr 1/9/2015 z dnia 18.09.2015 r. na kwotę 1.200 zł opłacono z dotacji na stworzenie i uruchomienie serwisu www (poz. III.2; poz. 98 Zestawienia faktur – projekt strony www).
14. Ze złożonego kontrolującym w dniu 27.04.2016 r. wyjaśnienia przedstawicieli biura rachunkowego i jednostki kontrolowanej wynika, że Spółdzielnia Socjalna Kooperacja jest czynnym podatnikiem VAT i podlega ustawie o podatku od towaru i usług, dzięki temu ma prawo odzyskania podatku VAT naliczonego od faktur kosztowych. W piśmie wskazano, że po otrzymaniu przez biuro rachunkowe na koniec grudnia 2015 r. rozliczenia projektu, poprawiono dekrety i zrobiono korekty deklaracji VAT. Ponadto, kontrolującym przedłożono pismo Spółdzielni Socjalnej Kooperacja datowane na dzień 25.04.2016 r. (tj. dzień podjęcia czynności kontrolnych) adresowane do Urzędu Skarbowego w Sopocie, w którym zawnioskowano o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego CIT za 2015 rok i przeznaczenie jej na poczet zaległości podatkowych z tytułu CIT i VAT: korekty deklaracji CIT-8 za 2014 rok, korekty deklaracji VAT-7 za II, III i IV kw. 2015 r.
15. Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej i złożonych w dniu 06.05.2016 r. wyjaśnień ustalono, że łączna kwota skorygowanego podatku VAT naliczonego do odliczenia od faktur kosztowych przedłożonych w 2015 r. w ramach rozliczenia projektu ASOS „Rzecznik Osoby Starszej” wyniosła 7.291,87 zł.
- Wobec powyższego kwotę 7.291,87 zł należy uznać za koszt niekwalifikowalny wydatkowany ze środków dotacji, gdyż Spółdzielnia naruszyła warunki określone w pkt. 7.4. ppkt. 1 Regulaminu otwartego konkursu ofert ASOS Edycja 2015, zgodnie z którym w ramach Programu ASOS 2015 nie może być finansowany podatek od towarów i usług (VAT), jeśli może zostać odliczony w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹².

¹² Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz.1054, z późn. zm.).

16. W toku kontroli nie okazano jednej z czterech drukarek zakupionych w ramach projektu. Zgodnie z oświadczeniem p.o. Prezesa Zarządu drukarka jest w siedzibie sklepu charytatywnego LukLuk. W związku z nie okazaniem przedmiotowej drukarki, jak również wykorzystania jej do celów prowadzenia działalności gospodarczej Spółdzielni, poniesiony wydatek w wysokości 300 zł uznaje się za niekwalifikowany, gdyż w myśl § 2 ust. 5 umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania środków, o których mowa w § 3 ust. 4, zgodnie z celem, na jaki je uzyskał, i na warunkach określonych umową.
17. Pełniący funkcję p.o. Prezesa Zarządu Spółdzielni Socjalnej Kooperacji oświadczył w dniu 28.04.2016 r., iż nie posiada wystarczających informacji oraz danych by mógł jednoznacznie stwierdzić czy w trakcie realizacji projektu pn. „Rzecznik Osoby Starszej” osiągnięto przychody oraz odsetki bankowe od otrzymanych środków.
18. Kwotę niewykorzystanej dotacji w wysokości 1.172,79 zł (wraz z odsetkami od kwoty niewykorzystanej dotacji 2,92 zł) zwrócono na rachunek bankowy MRPiPS w dniu 28.01.2016 r. W piśmie wyjaśniającym z dnia 29.04.2016 r. dotyczącym kwoty zwrotu, przedstawiciele Spółdzielni podali, że publikacje o tematyce obywatelskiej (m.in. poradniki, wzory umów i pism, praca z osobami starszymi, przełamывania barier) nie zostały zakupione ze względu na brak konkretnego zainteresowania ze strony bibliotek. Środki zaoszczędzone w ten sposób pokryły częściowo zwiększone koszty wynagrodzeń rzeczników.
19. Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej dokonano weryfikacji informacji zawartych w części I – merytorycznej sprawozdania końcowego, i stwierdzono:
- a) W zakresie działania I – Warsztat Rzecznika Osoby Starszej:
- przeprowadzono rekrutację kandydatów na rzeczników osoby starszej¹³ w okresie 15.04-30.06.2015 r., wyniku której wyłoniono osiem osób;
 - przeprowadzono z wybranymi kandydatami na rzeczników osób starszych cykl szkoleń¹⁴ z zakresu: animacji społeczności lokalnych i pracy z osobami starszymi, praw i obowiązków osoby starszej, systemu pomocy społecznej w odniesieniu do osób starszych, podstaw prawa i administracji w poradnictwie obywatelskim, pracy z

¹³ Kryteria rekrutacji: m.in. wiek 60+, mieszkaniec/mieszkanca Sopotu lub osoba związana z Sopotem, doświadczenie w pracy społecznej oraz animacji, znajomość lokalnego środowiska, znajomość problemów osób 60+, gotowość do częstych spotkań z ludźmi, duża samodzielność w działaniu, otwartość, dynamizm, zaangażowanie, dobra organizacja pracy, odpowiedzialność, wysoka kultura osobista, wiedza w zakresie prawa, pomocy społecznej i innej tematyki dotyczących osób starszych.

¹⁴ Łącznie 48 godzin szkoleń w okresie od połowy maja do końca czerwca 2015 r.

komputerem i nowoczesnych technik komunikacji, poradnictwa, lobbingu i rzecznictwa;

- wyłoniono czterech rzeczników osób starszych, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne.

b) W zakresie działania II – Punkty Rzecznictwa Osób Starszych:

- uruchomiono 8 punktów rzeczniczych¹⁵, które funkcjonowały w okresie od lipca do grudnia 2015 r., w tych punktach rzecznicy udzielali porad osobom starszym¹⁶ oraz reprezentowali osoby starsze w terenie (w urzędach, organizacjach, firmach itp.)¹⁷;
- uruchomiono seniorską infolinię;
- aktywizowano społeczność seniorów sopockich poprzez organizację warsztatów florystycznych oraz organizację filmowego klubu seniora¹⁸.

W zakresie działania II:

- nie przedstawiono dokumentu stwierdzającego uprawnienia Spółdzielni do korzystania z lokalu Sopockiego Inkubatora Przedsiębiorczości Społecznej w Sopocie przy ul. Młyńskiej 11, który był jednym z punktów orzeczniczych oraz w którym prowadzono działania aktywizujące społeczność seniorską.
- w pozycji I.3 Kosztów merytorycznych wskazano wynagrodzenie dla specjalistów z tytułu poradnictwa obywatelskiego (20 h x 8 punktów/lokalizacji x 100 zł) – w łącznej kwocie wydatku 16.000 zł. Działanie to realizowała kancelaria adwokacka z Gdańska na podstawie zawartej umowy. Przedstawiciele Spółdzielni w dniu 29.04.2016 wyjaśnili, że poradnictwo udzielane przez prawnika w projekcie dotyczyło m.in. udzielania porad i informacji o prawach osób starszych, merytoryczne wzmocnienie rzeczników w sprawach, z którymi nie wiedzieli jak sobie poradzić, wsparcie w rozwiązywaniu konkretnych problemów, czy konstruowaniu pism. Stwierdzono, że karty poradnictwa były nieponumerowane.

c) W zakresie działania III – Budowanie sieci rzecznictwa:

- współpraca rzeczników z sopockimi organizacjami i instytucjami zajmującymi się problematyką osób starszych¹⁹;

¹⁵ Adresy Punktów Rzecznictwa Osób Starszych w Sopocie: ul. Kraszewskiego 26; ul. Kazimierza Wielkiego 14; ul. Obrońców Westerplatte 16; ul. 23 Marca 77c; ul. Cieszyńskiego 22; ul. Mazowiecka 26; ul. Kolejowa 14;

ul. Czyżewskiego 12 oraz dodatkowo w siedzibie Oferenta – ul. Młyńska 11.

¹⁶ Sprawozdania rzeczników osoby starszej w poszczególnych miesiącach; karty poradnictwa.

¹⁷ Przykład: na podstawie analizy kart poradnictwa jednego z rzeczników w okresie realizacji projektu stwierdzono, że na 50 wypełnionych kart poradnictwa Rzecznik udzielił 17 porad w miejscu pełnienia dyżuru, w tym 2 porady na Sopockich Targach Seniorów, natomiast pozostałe 33 porady były poradami telefonicznymi.

¹⁸ 4 seanse filmowe oraz wspólne kolędowanie na ul. Młyńskiej 11.

- opracowano „Sopocki Informator Seniora”;
- wydano plakaty i ulotki²⁰.

d) W zakresie działania IV – Zarządzanie projektem:

- zawarto umowy: porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontariackich z koordynatorem projektu²¹ oraz kolejno z dwoma osobami umowy zlecenia na asystowanie koordynatorowi projektu²².

Stwierdzono rozbieżności w informacjach wykazanych w sprawozdaniu końcowym:

- w ofercie oraz w części merytorycznej sprawozdania końcowego wskazano specjalistę ds. finansowo-kadrowych, który prowadził rozliczenia finansowe, obsługę kadrową, zakup sprzętu²³. Nie przedłożono żadnej umowy z ww. specjalistą. W części finansowej sprawozdania końcowego ze względu na rodzaj kosztów specjalista ds. finansowo-kadrowych nie został wykazany, a obsługę finansową na kwotę ogółem 2.700 zł prowadziła zewnętrzna firma na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług księgowych.

20. Stosownie do zapisu § 6 umowy, materiały promocyjne zostały opatrzone informacją o współfinansowaniu ze środków Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w ramach *Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020*.

W działalności Spółdzielni Socjalnej Kooperacja stwierdzono nieprawidłowości i wydatki niekwalifikowalne:

- niezaplanowane koszty pokryte z finansowych środków własnych w kwocie 483,83 zł bez stosownej umowy na wynajem lokalu,
- brak trwałych opisów na dowodach księgowych.
- nierzetelne opisy na dowodach księgowych skutkujące rozbieżnościami w danych wykazanych w sprawozdaniu a dokumentami finansowymi (z wyłączeniem faktu skorygowania dekretów na dowodach księgowych),

¹⁹ m.in. z Urzędem Miasta, MOPS, Centrum Integracji Społecznej.

²⁰ Informujące o spotkaniach i poradach rzeczników.

²¹ Porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontariackich z dn. 01.04.2015 na czynności koordynatora projektu.

²² Umowa zlecenie z dn. 01.06.2015 r. oraz umowa zlecenie z dn. 07.08.2015 r.

²³ Lp. 4 „Poszczególne działania w zakresie realizowanego zadania publicznego wraz z krótkim opisem wykonania zadania” sprawozdania końcowego.

- dokonywano płatności gotówkowych ze środków dotacji w kwocie ogółem 1.485,81 zł na czynsz za sklep, w którym nie prowadzono biura projektu, lecz m.in. działalność gospodarczą, bez umowy najmu,
- w dwóch kasach dokonywano wspólnych operacji (przychodów i rozchodów) gotówkowych, w ramach projektu ASOS oraz w ramach działalności gospodarczej,
- sfinansowano ze środków dotacji podatek od towarów i usług (VAT) w łącznej kwocie 7.291,87 zł,
- zakupiona w ramach projektu jedna z czterech drukarek w kwocie 300 zł była wykorzystana do celów działalności gospodarczej Spółdzielni,
- brak dokumentu stwierdzającego uprawnienia do korzystania z lokalu Sopockiego Inkubatora Przedsiębiorczości Społecznej przy ul. Młyńskiej 11 w Sopocie.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- rozbieżności pomiędzy informacjami dotyczącymi specjalisty ds. finansowo-kadrowych w części merytorycznej a finansowej sprawozdania.

W świetle ustaleń kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości, działalność jednostki w zakresie realizacji zadania „Rzecznik Osoby Starszej” w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 Edycja 2015 oceniam pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Wszelkie nieprawidłowości wymagają złożenia korekty sprawozdania oraz wyjaśnień w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego. Kwoty uznane jako koszty niekwalifikowane wydatkowane z dotacji skutkują zwrotem wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

1) dokonanie korekty części finansowej sprawozdania końcowego o:

- kwotę 483,83 zł, tj. kosztów pokrytych z finansowych środków własnych w części Rozliczenie ze względu na źródło finansowania,
- faktycznie poniesione koszty realizacji zadania ze środków dotacji w zakresie kosztów obsługi zadań (pozycja II.4 kosztorysu) – poz. 73, 75, 76, 78 Zestawienia faktur,
- faktycznie poniesione koszty realizacji zadania ze środków dotacji w zakresie kosztów merytorycznych (pozycja I.8 kosztorysu) – poz. 32 Zestawienia faktur,

- 2) zamieszczanie rzetelnych i spójnych informacji w częściach merytorycznej i finansowej sprawozdania końcowego,
- 3) przestrzeganie wymogów umowy dotacyjnej, w przypadku przyznania środków finansowych przez MRPiPS, w zakresie: prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz sporządzania na odwrocie każdej faktury (rachunku) trwałego opisu,
- 4) ponoszenia wydatków niezbędnych do realizacji zadania, faktycznie poniesionych i udokumentowanych, przewidzianych w budżecie.

Jednocześnie zwracam się o złożenie informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do Biura Kontroli MRPiPS wraz z kopią korekty sprawozdania końcowego.

Ponadto informuję, że decyzja o zwrocie części dotacji w łącznej kwocie 9.077,68 zł uznana jako wydatki niekwalifikowalne zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

z up. 
MINISTER
Teresa Tybiszewska
DYREKTOR GENERALNY